



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 925

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 15 noiembrie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII</b>			
8. — Decizie privind asigurarea conducerii Senatului în perioada 13—18 noiembrie 2006.....	2	administrarea Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman — Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Teleorman.....	15
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 639 din 3 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (2) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	2-4	1.547. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 397/2001 privind transmiterea unui imobil proprietate publică a statului din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în administrarea Serviciului de Protecție și Pază .....	16
Decizia nr. 649 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 720 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă .....	4-7	1.593. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Cancelariei Primului-Ministru din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru Agenția Națională pentru Sport .....	17
Decizia nr. 656 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții .....	7-9	1.594. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Cancelariei Primului-Ministru din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru Autoritatea Națională pentru Tineret .....	17-18
Decizia nr. 662 din 10 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru .....	9-11	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.518. — Hotărâre privind trecerea unui imobil, proprietate privată a statului, din administrarea Ministerului Economiei și Comerțului în administrarea Ministerului Afacerilor Externe .....	11	753. — Ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei privind protecția tinerilor în muncă.....	18-20
1.540. — Hotărâre privind preluarea unor suprafețe de teren din domeniul privat al comunei Breznița-Ocol și din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. ....	12-14	1.808. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru publicarea unor addendumuri la Memorandumul de finanțare pentru Programul PHARE național pentru România 2004.....	20-22
1.543. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Agenției Naționale de Consultanță Agricolă în		1.843. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru publicarea unui addendum la Memorandumul de finanțare pentru Programul PHARE național pentru România 2003 și a unui addendum la Memorandumul de finanțare pentru Programul PHARE național pentru România 2004.....	23-27
		1.950. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea listelor cuprinzând drumurile publice cu limitele maselor și dimensiunilor maxime admise pentru vehiculele de transport marfă .....	27-32

**DECIZII****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****DECIZIE****privind asigurarea conducerii Senatului  
în perioada 13—18 noiembrie 2006**

În conformitate cu art. 40 alin. (2) din Regulamentul Senatului,

**președintele Senatului** d e c i d e:

Articol unic. — Pe durata absenței din țară a președintelui Senatului, în perioada 13—18 noiembrie 2006, conducerea Senatului va fi asigurată de domnul senator Doru Ioan Tărăcilă, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 13 noiembrie 2006.  
Nr. 8.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 639  
din 3 octombrie 2006****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (2) teza finală  
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „G 500 Investment” — S.A din Sânnicoară, Societatea Comercială „GD 400 Invest” — S.A. din Dezmir și Asociația de cetățeni pentru introducerea gazului metan din Apahida în Dosarul nr. 4.388/33/2005 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspund autorii excepției, prin avocat, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorilor excepției solicită admiterea acesteia, apreciind că taxarea la valoare a cererilor care au ca obiect un contract administrativ discriminează cetățenii ale căror drepturi au fost încălcate prin încheierea unor contracte administrative. Totodată, se arată că, prin taxarea la valoare, se ajunge la o taxă de timbru exorbitantă, ceea

ce împiedică liberul acces la justiție al părților interesate, ducând și la încălcarea dreptului de proprietate al acestora. Se mai apreciază că sunt încălcate prevederile art. 56 alin. (2) din Constituție, întrucât repartizarea sarcinilor fiscale nu este echitabilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că aplicarea taxelor de timbru la valoarea contractului administrativ se justifică prin situația specială a acestora în raport cu celelalte acte administrative. Se arată că accesul liber la justiție nu este încălcat, acest drept nepresupunând și gratuitatea. Se mai apreciază că partea care cade în pretenții va plăti cheltuielile litigiului, astfel încât nu se poate susține încălcarea art. 44 din Constituție. Totodată, se arată că taxa de timbru este o taxă necesară bunei administrări a actului de justiție, așa încât stabilirea acesteia raportat la valoarea contractului contestat nu este de natură a încălca art. 56 alin. (2) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 mai 2006, pronunțată în Dosarul nr. 4.388/33/2005, **Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție ridicată de Societatea Comercială „G 500 Investment” — S.A din Sânnicoară,

Societatea Comercială „GD 400 Invest” — S.A. din Dezmir și Asociația de cetățeni pentru introducerea gazului metan din Apahida într-un litigiu având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unui contract administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 21 alin. (2), ale art. 44 alin. (2) și ale art. 56 alin. (2). Se arată că, în vreme ce cererile de anulare a unui act administrativ se taxează cu o sumă fixă de 12 RON, cele care vizează un contract administrativ se taxează la valoare, fapt care are ca finalitate discriminarea cetățenilor ale căror drepturi au fost încălcate prin încheierea unor contracte de concesiune cu statul, aceștia fiind obligați la plata unor taxe judiciare de timbru prohibitorii. Se mai apreciază că plata unor asemenea taxe judiciare de timbru este de natură a îngreuna exercitarea dreptului de liber acces la justiție. Totodată, se mai arată că sunt încălcate prevederile art. 44 alin. (2) din Constituție, întrucât niciun cetățean nu își poate apăra dreptul de proprietate privată, având în vedere cuantumul taxei judiciare de timbru, atunci când statul îi încalcă acest drept prin încheierea unor contracte de concesiune cu terți.

Autorii excepției mai arată că dispozițiile legale criticate nu asigură așezarea justă a sarcinilor fiscale, încălcându-se astfel prevederile art. 56 alin. (2) din Constituție.

**Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este întemeiată, întrucât impunerea unei taxe judiciare de timbru la valoare pentru litigiile ce au ca obiect anularea unor contracte administrative implică, de obicei, un quantum mare al acesteia, ceea ce îngreuează accesul liber la justiție și încalcă prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la garantarea unui proces echitabil în fața unui judecător imparțial.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere se susține că taxele judiciare de timbru reprezintă plata serviciilor prestate de instanțele de judecată, determinarea cuantumului acestora fiind o sarcină administrativă a instanței. Se apreciază că taxa de timbru reprezintă o formă de descurajare a eventualelor abuzuri procesuale, fără a constitui o obstrucționare a accesului liber la justiție. Totodată, se arată că plata unei asemenea taxe nu este de natură a încălca prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

Se mai apreciază că accesul liber la justiție nu presupune gratuitate și că partea care cade în pretenții va plăti cheltuielile litigiului, astfel încât sunt neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate în raport cu art. 21 și 44 din Constituție. Guvernul consideră că textul legal criticat nu încalcă art. 56 alin. (2) din Constituție, neprevăzând nicio diferențiere între contribuabili cu privire la plata taxei de timbru. În sensul celor de mai sus, Guvernul invocă și jurisprudența Curții Constituționale în materia instituirii taxelor de timbru.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere se arată că prevederile legale criticate nu încalcă accesul liber la justiție, întrucât acesta nu presupune, în mod obligatoriu, gratuitatea, justiția fiind un serviciu public al statului și este

firesc ca justițiabilii care recurg la acest serviciu să suporte o parte din costul său, prin plata taxelor de timbru. Totodată, cheltuielile efectuate de justițiabil pot fi recuperate de la partea care cade în pretenții, potrivit art. 274 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004. Curtea observă că, astfel cum rezultă din motivarea excepției, în realitate este contestată constituționalitatea numai a prevederilor art. 17 alin. (2) teza finală din lege. Astfel, dispozițiile criticate au următorul cuprins: „(2) Pentru cererile formulate în baza prezentei legi se percep taxele de timbru prevăzute de Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, pentru cauzele neevaluabile în bani, cu excepția celor care au ca obiect contractele administrative, care se vor taxa la valoare.”

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (2) privind accesul liber la justiție, ale art. 44 alin. (2) privind ocrotirea și garantarea dreptului de proprietate privată și ale art. 56 alin. (2) privind așezarea justă a sarcinilor fiscale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Autorii excepției consideră că textul criticat discriminează cetățenii ale căror drepturi au fost încălcate prin încheierea unor contracte de concesiune cu statul, întrucât aceștia sunt obligați la plata unor taxe judiciare de timbru prohibitorii, în opoziție cu cererile de anulare a actelor administrative.

Curtea reține că diferența de tratament juridic instituită în planul plății taxei judiciare de timbru în ceea ce privește contractele administrative în raport cu celelalte acte administrative constituie o opțiune a legiuitorului, care, în baza art. 126 alin. (2) din Constituție, este îndreptățit să stabilească procedura de judecată. Această opțiune a legiuitorului se justifică prin faptul că, de principiu, contractele administrative sunt evaluabile în bani, spre deosebire de celelalte acte administrative, astfel încât taxa judiciară de timbru se stabilește în funcție de valoarea contractului în cauză.

În acest sens, prin Decizia nr. 168 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 28 aprilie 2005, Curtea a statuat că legiuitorul are opțiunea liberă în determinarea cererilor pentru care trebuie plătite taxe judiciare de timbru, a cuantumului acestora, precum și a părților care au obligația să le plătească, cu condiția să nu instituie un tratament juridic diferit pentru situații identice. În raport cu obiectul acțiunilor sau al cererilor, cuantumul taxelor judiciare de timbru este stabilit în mod diferit, prin sume fixe în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani și prin cote procentuale

aplicate la valoarea obiectului cererii, când acesta este evaluabil în bani.

De altfel, Curtea reține că autorii excepției critică existența diferenței de tratament juridic între contractele și actele administrative în planul plății taxei de timbru, și nu modalitatea concretă de calcul al taxei raportat la valoarea litigiului, care, prin cuantumul său excesiv, eventual prohibitiv, ar putea duce la înfrângerea accesului liber la justiție.

În ceea ce privește invocarea încălcării accesului liber la justiție, Curtea, prin Decizia nr. 103 din 6 iunie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 21 septembrie 2000, a statuat că accesul liber la justiție nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai

în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Taxa de timbru este o modalitate de acoperire, în parte, a cheltuielilor pe care le implică serviciul public al justiției. Totodată, cheltuielile efectuate de justițiabil pot fi recuperate de la partea care cade în pretenții, potrivit art. 274 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

În consecință, Curtea nu poate reține în niciun mod vreo încălcare a prevederilor art. 21 alin. (2) și ale art. 44 alin. (2) din Constituție.

Cu privire la invocarea art. 56 alin. (2) din Constituție în susținerea excepției, Curtea constată că textul legal criticat asigură o așezare justă a sarcinilor fiscale, întrucât taxa judiciară de timbru este de natură să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Totodată, cuantumului acestei taxe este proporțional cu valoarea contractului administrativ care se cere a fi anulat.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (2) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „G 500 Investment” — S.A din Sânnicovă, Societatea Comercială „GD 400 Invest” — S.A. din Dezmir și Asociația de cetățeni pentru introducerea gazului metan din Apahida în Dosarul nr. 4.388/33/2005 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 649

din 5 octombrie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Dima Lascu, Zoïța Felicia Postelnicu, Adrian Iacob, Dorel Lupu, Nicolae Rău, Ileana Eleonora Vlădescu, Viorica Tănasă, Grigore Bușoi, Dumitru Duluș, Zlata Săvescu, Alexandrina Moca, Marioara Ecaterina Venturia Iuonas, Ileana Avram, Maria Marin, Viorica Manolache, Elena Jega, Ecaterina Drăghici, Maria Vasile, Aurelia Valeria Geamăn, Georgeta Bădănoiu, Mircea Zainea, Dragoș Liviu Alexandrescu, Gheorghe Sâmpetru, Eugen Gheorghe, Doina Obăcescu, Mihai Cucu Dogaru, Maria Magdalena Șovar, Eugenia Bărbulescu, Cantemir Bărbulescu, Tudor Dobre, Pomponeia Clementa Pop, Mihail Constantin Macarie, Gheorghe Teodoru, Iraidă Teodoru, Dorel Petruț, Neculai Ștefănescu, Maria Lovin, Lucreția Chiorean, Maria Petroșel și Cornelia Olariu în Dosarele nr. 29/301/2006, nr. 20.860/301/2005 și nr. 12.821/2005 ale Judecătoriei Sectorului 3 București, Dosarul nr. 1.878/3/2006 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă, dosarele

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Elena Panaitescu, Maria Avram, Livia Solomon, Maria Wardella, Lucia Iliescu, Viorica Gavrilu, Elisabeta Szabo Benedek, Ioana Marinescu, Olga Mititelu, State Dumitru Măndoiu, Filofteia Oprea, Mihai Gabriel Ionescu, Ecaterina Rusănescu, Marinică Stroe,

nr. 12.099/301/2005, nr. 11.891/301/2005, nr. 11.869/301/2005, nr. 39.380/3/2005, nr. 3.132/3/2006 și nr. 3.129/3/2006 ale Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, dosarele nr. 20.758/301/2005, nr. 16.341/301/2005, nr. 16.335/301/2005, nr. 14.929/301/2005, nr. 12.570/301/2005, nr. 11.728/301/2005, nr. 6.834/3/2006, nr. 11.735/301/2005, nr. 11.723/301/2005, nr. 11.733/301/2005, nr. 11.737/301/2005, nr. 11.741/301/2005, nr. 12.078/301/2005, nr. 16.323/301/2005, nr. 13.803/301/2005, nr. 12.076/301/2005, nr. 16.325/301/2005, nr. 13.798/301/2005, nr. 14.927/301/2005, nr. 16.962/301/2005, nr. 16.963/301/2005, nr. 12.573/301/2005, nr. 11.738/301/2005, nr. 13.789/301/2005, nr. 12.571/301/2005, nr. 11.748/301/2005, nr. 11.742/301/2005, nr. 5.779/3/2006, nr. 12.085/301/2005, nr. 12.096/301/2005, nr. 12.089/301/2005, nr. 12.566/301/2005, nr. 12.108/301/2005, nr. 11.751/301/2005, nr. 13.793/301/2005, nr. 16.354/301/2005, nr. 21.711/301/2005, nr. 17.632/301/2005, nr. 16.314/301/2005, nr. 16.958/301/2005, nr. 14.402/301/2005 și nr. 9/301/2006 ale Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal răspund, personal și asistați de avocat, Mihai Cucu Dogaru, Nicolae Rău, Dima Lascu, Lucia Iliescu și Viorica Gavrilu. De asemenea, răspunde pentru ceilalți autori ai excepției, procurator Mihai Cucu Dogaru, asistat de avocat.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.178—1.180D/2006, nr. 1.184D/2006, nr. 1.196D/2006, nr. 1.197D/2006, nr. 1.199—1.203D/2006, nr. 1.217D/2006 și în dosarele nr. 907—909D/2006, nr. 923—925D/2006, nr. 935—941D/2006, nr. 961—968D/2006 și nr. 980—998D/2006 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Autorii excepției prezenți, avocatul acestora, precum și procuratorul autorilor excepției care lipsesc sunt de acord cu conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.178—1.180D/2006, nr. 1.184D/2006, nr. 1.196D/2006, nr. 1.197D/2006, nr. 1.199—1.203D/2006, nr. 1.217D/2006 la Dosarul nr. 907D/2006, care este primul înregistrat.

Curtea constată că la termenul din 6 iulie 2006, dosarele nr. 908D/2006, 909D/2006, nr. 923—925D/2006, nr. 935—941D/2006, nr. 961—968D/2006 și nr. 980—998D/2006 au fost conexe la Dosarul nr. 907D/2006, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul autorilor excepției solicită admiterea criticii de neconstituționalitate, întrucât, prin aplicarea dispozițiilor art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se aduce atingere în mod nejustificat dreptului la apărare, respectiv dreptului la asistență juridică acordată părților în faza preprocesuală. În acest sens, face referire la *Cauza Airey împotriva Irlandei* și *Cauza Golder împotriva Marii Britanii*.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 28 martie 2006, pronunțate în dosarele nr. 29/301/2006 și nr. 20.860/301/2005, precum și Încheierea din 3 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 12.821/2005, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Elena Panaitescu, Maria Avram și Livia Solomon.

Prin Încheierea din 15 martie 2006, pronunțată în dosarele nr. 12.099/301/2005, nr. 11.891/301/2005 și nr. 11.869/301/2005, Încheierea din 10 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 39.380/3/2005, și Încheierile din 17 februarie 2006, pronunțate în dosarele nr. 3.132/3/2006 și nr. 3.129/3/2006, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Maria Wardella, Lucia Iliescu, Viorica Gavrilu, Maria Magdalena Șovar, Eugenia Bărbulescu, Cantemir Bărbulescu, Tudor Dobre.

Prin Încheierea din 3 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.878/3/2006, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Pomponia Clementa Pop.

Prin Încheierile din 29 martie 2006, pronunțate în dosarele nr. 20.758/301/2005, nr. 16.341/301/2005, nr. 16.335/301/2005, nr. 14.929/301/2005, nr. 12.570/301/2005, nr. 11.728/301/2005 și nr. 6.834/3/2006, Încheierile din 15 martie 2006, pronunțate în dosarele nr. 11.735/301/2005, nr. 11.723/301/2005, nr. 11.733/301/2005, nr. 11.737/301/2005, nr. 11.741/301/2005, nr. 12.078/301/2005, nr. 16.323/301/2005 și nr. 13.803/301/2005, Încheierile din 20 martie 2006, pronunțate în dosarele nr. 12.076/301/2005, nr. 16.325/301/2005, nr. 13.798/301/2005, nr. 14.927/301/2005, nr. 12.573/301/2005, nr. 11.738/301/2005, nr. 13.789/301/2005, nr. 12.571/301/2005, nr. 11.748/301/2005, nr. 11.742/301/2005, nr. 5.779/3/2006, nr. 12.085/301/2005, nr. 12.096/301/2005, nr. 12.089/301/2005, nr. 12.566/301/2005, nr. 12.108/301/2005 și nr. 11.751/301/2005, Încheierile din 10 aprilie 2006, pronunțate în dosarele nr. 16.962/301/2005 și nr. 16.963/301/2005, Încheierile din 5 aprilie 2006, pronunțate în dosarele nr. 13.793/301/2005, nr. 16.354/301/2005, nr. 21.711/301/2005, nr. 17.632/301/2005, nr. 16.314/301/2005, nr. 16.958/301/2005 și nr. 14.402/301/2005, și Încheierea din 26 aprilie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 9/301/2006, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost ridicată de Elisabeta Szabo Benedek, Ioana Marinescu, Olga Mititelu, State Dumitru Măndoiu, Filofteia Oprea, Mihai Gabriel Ionescu, Ecaterina Rusănescu, Marinică Stroe, Dima Lascu, Zoîța Felicia Postelnicu, Adrian Iacob, Dorel Lupu, Nicolae Rău, Ileana Eleonora Vlădescu, Viorica Tănăsă, Grigore Bușoi, Dumitru Duluş, Zlata Săvescu, Alexandrina Moca, Maria Marin, Viorica Manolache, Elena Jega, Ecaterina Drăghici, Maria Vasile, Aurelia Valeria Geamăn, Georgeta Bădănoiu, Mircea Zainea, Dragoș Liviu Alexandrescu, Gheorghe Sâmpetru, Eugen Gheorghe, Doina Obăcescu, Mihai Cucu Dogaru, Marioara Ecaterina Venturia Iuonas, Ileana Avram, Mihail Constantin Macarie, Gheorghe Teodoru, Iraidă Teodoru, Dorel Petruț, Neculai Ștefănescu, Maria Lovin, Lucreția Chiorean, Maria Petroșel și Cornelia Olariu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că textul de lege criticat încalcă dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție, dreptul la apărare și la un proces echitabil, întrucât imprecizia textului de lege criticat dă posibilitatea instanței de a-l aplica și în litigiile dintre persoane fizice, necomercianți, și persoane juridice, comercianți. Prin aplicarea procedurii prealabile a concilierii, specifică soluționării litigiilor în materie comercială, raportului juridic civil comerciant-necomerciant, se încalcă principiul egalității cetățenilor în fața legii și se îngreudește dreptul persoanei de a beneficia de judecarea procesului într-un termen rezonabil, suficient pentru pregătirea apărării. Totodată, se arată că, în această

față preprocesuală, necomerciantul este defavorizat în raportul cu comerciantul, întrucât nu dispune de aceeași putere financiară și nu are garantat beneficiul dreptului la asistență judiciară.

**Judecătoria Sectorului 3 București, Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, Tribunalul București — Secția a III-a civilă și Tribunalul București — Secția a VI-a comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul conținut:

*„În procesele și cererile în materie comercială evaluabile în bani, înainte de introducerea cererii de chemare în judecată, reclamantul va încerca soluționarea litigiului prin conciliere directă cu cealaltă parte.*

*În scopul arătat la alin. 1, reclamantul va convoca partea adversă, comunicându-i în scris pretențiile sale și temeiul lor legal, precum și toate actele doveditoare pe care se sprijină acestea. Convocarea se va face prin scrisoare recomandată cu dovadă de primire, prin telegramă, telex, fax sau orice alt mijloc de comunicare care asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia. Convocarea se poate face și prin înmânarea înscrisurilor sub semnătură de primire.*

*Data convocării pentru conciliere nu se va fixa mai devreme de 15 zile de la data primirii actelor comunicate potrivit alin. 2.*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Elena Panaitescu, Maria Avram, Livia Solomon, Maria Wardella, Lucia Ilescu, Viorica Gavrilu, Elisabeta Szabo Benedek, Ioana Marinescu, Olga Mititelu, State Dumitru Măndoiu, Filofteia Oprea, Mihai Gabriel Ionescu, Ecaterina Rusănescu, Marinică Stroe, Dima Lascu, Zoia Felicia Postelnicu, Adrian Iacob, Dorel Lupu, Nicolae Rău, Ileana Eleonora Vlădescu, Viorica Tănăsă, Grigore Bușoi, Dumitru Duluş, Zlata Săvescu, Alexandrina Moca, Marioara Ecaterina Venturia Iuonas, Ileana Avram, Maria Marin, Viorica Manolache, Elena Jega, Ecaterina Drăghici, Maria Vasile, Aurelia Valeria Geamăn, Georgeta Bădănoiu, Mircea Zainea, Dragoș Liviu Alexandrescu, Gheorghe Sâmpetru, Eugen Gheorghe, Doina

*Rezultatul concilierii se va consemna într-un înscris cu arătarea pretențiilor reciproce referitoare la obiectul litigiului și a punctului de vedere al fiecărei părți.*

*Înscrisul despre rezultatul concilierii ori, în cazul în care părțile nu a dat curs convocării prevăzute la alin. 2, dovada că de la data primirii acestei convocări au trecut 30 de zile se anexează la cererea de chemare în judecată.“*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (1), referitoare la universalitatea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale, ale art. 16 alin. (1), care consacră egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3), privitoare la accesul liber la justiție, ale art. 24, referitoare la dreptul la apărare, și ale art. 53, privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că instanța de contencios constituțional a mai soluționat o excepție de neconstituționalitate identică, cu raportare la aceleași prevederi constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 361 din 2 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 29 mai 2006, și Decizia nr. 335 din 16 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 19 octombrie 2004, Curtea a statuat că, prin instituirea procedurii prealabile de conciliere, legiuitorul a urmărit să transpună în practică principiul celerității soluționării litigiilor dintre părți — mai pregnant în materie comercială — și să degreveze activitatea instanțelor de judecată. Astfel, rolul normei procedurale criticate este acela de a reglementa o procedură extrajudiciară care să ofere părților posibilitatea de a se înțelege asupra eventualelor pretenții ale reclamantului, fără implicarea autorității judecătorești competente. Față de aceste rațiuni majore, condiționarea sesizării instanței de parcurgerea procedurii de conciliere cu partea potrivnică nu poate fi calificată ca o îngrijădire a accesului liber la justiție, în accepțiunea prohibită de prevederile constituționale de referință, atâta vreme cât partea interesată poate sesiza instanța judecătorească cu cererea de chemare în judecată.

Tot cu acele prilejuri Curtea a observat că dispozițiile art. 720<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă sunt în concordanță cu prevederile constituționale privind egalitatea cetățenilor în fața legii, accesul liber la justiție, dreptul la apărare sau cele referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și cu reglementările internaționale cuprinse în art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul persoanei la un proces echitabil, judecat într-un termen rezonabil.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Obăcescu, Mihai Cucu Dogaru, Maria Magdalena Șovar, Eugenia Bărbulescu, Cantemir Bărbulescu, Tudor Dobre, Pomponeia Clementa Pop, Mihail Constantin Macarie, Gheorghe Teodoru, Iraida Teodoru, Dorel Petruț, Neculai Ștefănescu, Maria Lovin, Lucreția Chiorean, Maria Petroșel și Cornelia Olariu în dosarele nr. 29/301/2006, nr. 20.860/301/2005 și nr. 12.821/2005 ale Judecătorei Sectorului 3 București, Dosarul nr. 1.878/3/2006 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă, dosarele nr. 12.099/301/2005, nr. 11.891/301/2005, nr. 11.869/301/2005, nr. 39.380/3/2005, nr. 3.132/3/2006 și nr. 3.129/3/2006 ale Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, dosarele nr. 20.758/301/2005, nr. 16.341/301/2005, nr. 16.335/301/2005, nr. 14.929/301/2005, nr. 12.570/301/2005, nr. 11.728/301/2005, nr. 6.834/3/2006, nr. 11.735/301/2005, nr. 11.723/301/2005, nr. 11.733/301/2005, nr. 11.737/301/2005, nr. 11.741/301/2005, nr. 12.078/301/2005, nr. 16.323/301/2005, nr. 13.803/301/2005, nr. 12.076/301/2005, nr. 16.325/301/2005, nr. 13.798/301/2005, nr. 14.927/301/2005, nr. 16.962/301/2005, nr. 16.963/301/2005, nr. 12.573/301/2005, nr. 11.738/301/2005, nr. 13.789/301/2005, nr. 12.571/301/2005, nr. 11.748/301/2005, nr. 11.742/301/2005, nr. 5.779/3/2006, nr. 12.085/301/2005, nr. 12.096/301/2005, nr. 12.089/301/2005, nr. 12.566/301/2005, nr. 12.108/301/2005, nr. 11.751/301/2005, nr. 13.793/301/2005, nr. 16.354/301/2005, nr. 21.711/301/2005, nr. 17.632/301/2005, nr. 16.314/301/2005, nr. 16.958/301/2005, nr. 14.402/301/2005 și nr. 9/301/2006 ale Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 656

din 5 octombrie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 28 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Societatea Comercială „Doriam Comimpex” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 7.760/CA/2004 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ridicate, întrucât apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin textelor din Constituție invocate ca fiind încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 iunie 2005 (înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 6.348 din 20 iunie 2006) pronunțată în Dosarul nr. 7.760/CA/2004, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 28 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Doriam Comimpex” — S.R.L. din București, într-o cauză de contencios administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că:**

— art. 28 din Legea nr. 50/1991 contravine art. 44 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (1) și (2) și art. 45 din Constituție, prin aceea că: desființarea unor construcții proprietatea contravenientului are ca efect diminuarea patrimoniului acestuia, deși dreptul de proprietate este garantat; instituțiile statului trebuie să ia măsuri pentru a nu fi edificate construcții fără autorizație, iar pentru cele ridicate deja dreptul de proprietate să fie garantat; stabilește un tratament legal diferențiat între proprietarul persoană fizică și proprietarul persoană juridică, în sensul că edificiile ridicate pe proprietatea statului pot fi desființate

prin dispoziție a autorității administrative, pe când cele ridicate pe proprietatea privată a persoanelor fizice prin hotărâre judecătorească; demolarea unei construcții destinate unei activități comerciale îngrădește libera inițiativă și restrânge accesul la o activitate economică;

— art. 71 alin. (1) din Legea nr. 215/2001: contravine art. 53 din Constituție, întrucât „primarul nu poate prin dispozițiile emise, executorii, să restrângă exercițiul unor drepturi sau libertăți, acest lucru fiind posibil doar prin lege“, „măsura demolării este total disproporționată ca gravitate cu situația care a determinat-o“, situație imputabilă, de altfel, autorității administrative care nu a exercitat controlul privind disciplina în construcții; măsura poate fi dispusă în mod discriminatoriu, la aprecierea primarului și „aduce atingere în mod evident dreptului de proprietate“; nu concordă cu art. 28 din Legea nr. 50/1991.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal** apreciază că art. 28 din Legea nr. 50/1991 nu încalcă art. 16 și 45 din Constituție, dar încalcă prevederile constituționale ale art. 44, întrucât face distincție după cum proprietatea privată aparține persoanelor fizice sau juridice, astfel că „trebuie modificat în sensul aplicării acestuia doar pentru terenurile aparținând domeniului public al statului, județelor, orașelor, comunelor și nu domeniului privat al acestora“; art. 71 din Legea nr. 215/2001 nu este contrar textelor din Constituție invocate de autorul excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Astfel, în ceea ce privește art. 28 din Legea nr. 50/1991 arată că nu se poate reține încălcarea art. 44 din Constituție, întrucât aceasta ar însemna să nu se recunoască competența legiuitorului de a stabili, potrivit alin. (1) al aceluiași text constituțional, limitele și conținutul dreptului de proprietate, distinct, după cum proprietatea aparține statului sau persoanelor fizice. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 257/2003. De asemenea, apreciază că art. 28 din lege nu este contrar nici art. 16 și 45 din Constituție. În legătură cu susținerile de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 apreciază că emiterea de către primar a dispozițiilor cu caracter normativ sau individual are temei legal și nu instituie prin ele însele o restrângere a exercițiului unor drepturi sau libertăți.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege ce fac obiectul excepției sunt constituționale. În acest sens, cu privire la art. 28 din Legea nr. 50/1991 devenit art. 33 în urma republicării legii, invocând deciziile Curții Constituționale nr. 144/2004 și nr. 199/2003, arată că dobândirea dreptului de proprietate sau exercitarea acestuia fără respectarea condițiilor prevăzute de lege este sancționată, precum și că nu se poate reține contrarietatea textului criticat față de art. 16 din Constituție. Tot astfel, apreciază că art. 71 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 nu pune în discuție restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare și motivelor formulate de autorul excepției, prevederile art. 71 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 23 aprilie 2001, potrivit căroră „*În exercitarea atribuțiilor sale primarul emite dispoziții cu caracter normativ sau individual. Acestea devin executorii numai după ce sunt aduse la cunoștință publică sau după ce au fost comunicate persoanelor interesate, după caz*“, precum și prevederile art. 28 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, astfel cum au fost modificate prin art. 1 pct. 28 din Legea nr. 453/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 1 august 2001. În realitate, ca urmare a republicării Legii nr. 51/1991 în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004, art. 28 a devenit art. 33, cu același cuprins, care este următorul: „(1) *Prin derogare de la prevederile art. 32, construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului, al județelor, orașelor sau comunelor vor putea fi desființate pe cale administrativă de către autoritatea administrației publice locale competentă, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului.*“

(2) *Pentru realizarea prevederilor alin. (1) consiliile locale comunale, orașenești, municipale ori județene, după caz, pot contracta efectuarea acestor servicii cu societăți comerciale, în condițiile legii.*“

În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile Constituției astfel:

— art. 28 (devenit art. 33) din Legea nr. 50/1991 contravine, în ordinea invocării, prevederilor constituționale ale: art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la garantarea în mod egal, în limitele și condițiile legii, a dreptului de proprietate, indiferent de proprietar; art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, nimeni nefiind mai presus de lege; art. 45 privind „*Libertatea economică*“;

— art. 71 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 contravine art. 53 din Constituție, privind „*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*“, și „nu concordă nici cu prevederile art. 28 din Legea nr. 50/1991.“

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

În legătură cu neconstituționalitatea art. 33 din Legea nr. 50/1991, precum și asupra altor texte din aceasta, care cuprind dispoziții referitoare la desființarea construcțiilor edificate fără respectarea condițiilor prevăzute de această lege, Curtea s-a pronunțat prin mai multe decizii, reținând, în esență, că: în măsura în care dobândirea dreptului de proprietate are loc fără respectarea condițiilor prevăzute de lege, ca și în cazul în care exercitarea dreptului de proprietate se abate de la prevederile legale imperative, titularul dreptului de proprietate va suporta sancțiunile



stabilite de lege, fără a se putea apăra invocând principiul constituțional al ocrotirii proprietății; desființarea construcției ca sancțiune pentru nerespectarea obligației obținerii autorizației de construcție, al cărui scop este prevenirea consecințelor negative în cazul unor construcții necorespunzătoare nu contravine art. 53 din Constituție, referitor la „*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*”; persoanele care intenționează să edifice sau, dimpotrivă, să desființeze o construcție au o obligație unică și egală de a obține autorizația conform Legii nr. 50/1991, iar în cazul încălcării acestei obligații, vor suporta sancțiunile legale, inclusiv măsura desființării construcțiilor ridicate în lipsa unei asemenea autorizații, fără nicio discriminare, așa cum dispune art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție; eventuala neaplicare de către autoritățile administrative a măsurilor prevăzute de lege la toate cazurile care intră sub incidența acestora nu este de natură să afecteze constituționalitatea dispozițiilor legale respective; Legea nr. 50/1991 nu încalcă nici art. 45 din Constituție, întrucât acesta garantează exercitarea accesului liber la o activitate economică și libera inițiativă „*în condițiile legii*”, iar autorul excepției, fiind o societate comercială, desfășoară, în mod evident, activități economice.

Cele statuate, de exemplu, prin Decizia nr. 199 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 15 iunie 2005, și Decizia nr. 694 din 20 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 2 februarie 2006, își

mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe.

O altă critică de neconstituționalitate privește art. 71 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, potrivit căreia „*În exercitarea atribuțiilor sale primarul emite dispoziții cu caracter normativ sau individual. Acestea devin executorii numai după ce sunt aduse la cunoștință publică sau după ce au fost comunicate persoanelor interesate, după caz*”. În opinia autorului excepției aceste prevederi contravin art. 53 din Constituție, prin aceea că „primarul nu poate prin dispozițiile emise, executorii, să restrângă exercițiul unor drepturi sau libertăți, acest lucru fiind posibil doar prin lege” și prin aceea că „măsura demolării este total disproporționată ca gravitate cu situația care a determinat-o”; art. 44 din Legea fundamentală cu susținerea că măsura poate fi dispusă în mod discriminatoriu, la aprecierea primarului și „aduce atingere în mod evident dreptului de proprietate”.

Curtea constată că și aceste susțineri urmează a fi respinse, pentru aceleași argumente care au fundamentat soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate a art. 33 alin. (1) din Legea nr. 50/1991.

În ceea ce privește criticile referitoare la neconcordanța dintre art. 71 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 și art. 28 din Legea nr. 50/1991, Curtea constată că aceasta nu este o problemă de constituționalitate și, în consecință, nu poate fi examinată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Societatea Comercială „Doriam Comimpex” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 7.760/CA/2004 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 662

din 10 octombrie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător

Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Tudorel Toader — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de

Spitalul Clinic de Urgență „Sf. Apostol Andrei“ din Galați în Dosarul nr. 9.127/C/2005 al Judecătorei Galați.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 februarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 9.127/C/2005, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost ridicată de Spitalul Clinic de Urgență „Sf. Apostol Andrei“ din Galați cu prilejul soluționării unei cereri de reexaminare a modului de stabilire a unei taxe de timbru.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că, prin soluționarea necontencioasă a cererii de reexaminare a modului de stabilire a unei taxe de timbru și prin pronunțarea unei hotărâri irevocabile în acest sens, art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 vine în contradicție flagrantă cu dispozițiile art. 21 din Constituție. Se arată că liberul acces la justiție rămâne, în aceste condiții, un simplu deziderat, câtă vreme hotărârea instanței nu poate fi cenzurată pe calea de atac a apelului sau recursului.

**Judecătoria Galați** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

**Avocatul Poporului** arată că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind

taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările aduse prin art. V pct. 2 din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004. Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut: „*Cererea se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părților, prin încheiere irevocabilă.*”

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 21 din Constituție, referitoare la liberul acces la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, anterior modificării aduse prin Legea nr. 195/2004, art. 18 alin. (2) din Legea nr. 146/1997 prevedea că împotriva modului de stabilire a taxei de timbru părțile puteau folosi numai o procedură administrativă de contestare, aplicabilă în materie fiscală. Această soluție legislativă a fost declarată ca neconstituțională prin Decizia nr. 233 din 5 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 25 iulie 2003. Cu acel prilej, Curtea a reținut că nicio autoritate a administrației publice nu poate controla, anula ori modifica o măsură dispusă de instanță, în legătură cu activitatea de judecată. Prin urmare, darea în competența organelor administrative a soluționării contestațiilor împotriva modului de stabilire, de către instanța judecătorească, a taxei judiciare de timbru a fost considerată contrară principiului separației puterilor în stat.

Prin art. I pct. 12 din Legea nr. 195/2004, legiuitorul a înlocuit soluția declarată neconstituțională cu aceea din alin. (3) al art. 18 din lege, conform căreia părțile pot ataca în justiție încheierea de stabilire a taxei de timbru. Astfel, competența de judecată aparține aceleiași instanțe, constituită într-un complet diferit de cel care a stabilit taxa de timbru, iar procedura este supusă principiului celerității. Fiind o chestiune prealabilă cercetării fondului, nu se poate considera că garanțiile constituționale ale accesului liber la justiție sau ale dreptului la apărare ar fi nesocotite prin faptul că, în cazul acestui incident procesual, nu își vor găsi aplicare principiile oralității și contradictorialității, al obligativității citării părților și al exercitării unei căi de atac împotriva încheierii de soluționare a cererii de reexaminare.

De altfel, dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală ca și în prezenta cauză și cu o motivare asemănătoare. În acest sens este, spre exemplu, Decizia nr. 102 din 9 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 9 martie 2006, prin care s-a statuat că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Spitalul Clinic de Urgență „Sf. Apostol Andrei” din Galați în Dosarul nr. 9.127/C/2005 al Judecătorei Galați.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind trecerea unui imobil, proprietate privată a statului,  
din administrarea Ministerului Economiei și Comerțului în administrarea  
Ministerului Afacerilor Externe**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea, cu titlu gratuit, a imobilului, proprietate privată a statului, situat în municipiul București, str. Lucrețiu Pătrășcanu nr. 10, corp A, sectorul 3, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din

administrarea Ministerului Economiei și Comerțului în administrarea Ministerului Afacerilor Externe.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul economiei și comerțului,  
**Codruț Ioan Șereș**

p. Ministrul afacerilor externe,  
**Anton Niculescu,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 25 octombrie 2006.  
Nr. 1.518.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE  
a imobilului care trece, cu titlu gratuit, din administrarea Ministerului Economiei și Comerțului  
în administrarea Ministerului Afacerilor Externe**

Adresa	Numărul de inventar	Caracteristici	Anul intrării în funcțiune	Suprafața: — construită — desfășurată	Suprafața terenului aferent	Valoarea de inventar
Municipiul București, str. Lucrețiu Pătrășcanu nr. 10, sectorul 3	1.022	Corp de clădire A, cu subsol, parter și trei etaje	1977	— 1.490 m <sup>2</sup> — 7.115 m <sup>2</sup>	3.187 m <sup>2</sup>	1.368.292,66 lei

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind preluarea unor suprafețe de teren din domeniul privat al comunei Breznița-Ocol și din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vederea realizării activităților de interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 7 lit. e), art. 8 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România“, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă preluarea unor suprafețe de teren, trecute în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol nr. 38/2006, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul privat al comunei Breznița-Ocol și din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în vederea realizării activităților de

interes național de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.

(2) Terenurile preluate potrivit alin. (1) nu pot primi altă destinație.

Art. 2. — Predarea-preluarea suprafețelor de teren prevăzute la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Radu Mircea Berceanu**

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 1 noiembrie 2006.  
Nr. 1.540.

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a unor suprafețe de teren care se preiau din domeniul privat al comunei Breznița-Ocol și din administrarea**  
**Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor**  
**și Turismului, în vederea realizării activităților de interes național**  
**de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.**

Nr. crt.	Locul unde este situat terenul care se transmite și categoria de folosință	Persoana juridică de la care s-a transmis terenul	Persoana juridică care va prelua terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului
1.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, drum de exploatare	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 61 m <sup>2</sup>
2.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, drum de exploatare	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 4.159 m <sup>2</sup>
3.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, teren neproductiv	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 1.531 m <sup>2</sup>
4.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, teren neproductiv	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 2.011 m <sup>2</sup>
5.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, drum de exploatare	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 46 m <sup>2</sup>
6.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, teren neproductiv	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 117 m <sup>2</sup>
7.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, teren neproductiv	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 213 m <sup>2</sup>
8.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, drum de exploatare	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 60 m <sup>2</sup>
9.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, teren neproductiv	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 184 m <sup>2</sup>

Nr. crt.	Locul unde este situat terenul care se transmite și categoria de folosință	Persoana juridică de la care s-a transmis terenul	Persoana juridică care va prelua terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului
10.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, drum de exploatare	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 69 m <sup>2</sup>
11.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, canal	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 5 m <sup>2</sup>
12.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, teren neproductiv	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 1.115 m <sup>2</sup>
13.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, canal	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 63 m <sup>2</sup>
14.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, platformă betonată	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 1.733 m <sup>2</sup>
15.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, teren neproductiv	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 2.615 m <sup>2</sup>
16.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, drum betonat	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 8.057 m <sup>2</sup>
17.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, teren neproductiv	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 153 m <sup>2</sup>
18.	Comuna Breznița-Ocol, județul Mehedinți, extravilan, canal	Comuna Breznița-Ocol, din administrarea Consiliului Local al Comunei Breznița-Ocol, județul Mehedinți	Statul român, în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.	Suprafața = 85 m <sup>2</sup>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului,  
din administrarea Agenției Naționale de Consultanță Agricolă în administrarea  
Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman — Oficiul de Studii Pedologice  
și Agrochimice Teleorman**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Agenției Naționale de Consultanță Agricolă în administrarea Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare

Rurală Teleorman — Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Teleorman.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

**Gheorghe Flutur**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 1 noiembrie 2006.

Nr. 1.543.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea  
Agenției Naționale de Consultanță Agricolă în administrarea Direcției pentru Agricultură  
și Dezvoltare Rurală Teleorman — Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Teleorman**

Adresa imobilului care se transmite	Numărul de identificare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul Alexandria, Str. Dunării nr. 2, județul Teleorman	107456	Statul român, din administrarea Agenției Naționale de Consultanță Agricolă	Statul român, în administrarea Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman — Oficiul de Studii Pedologice și Agrochimice Teleorman	Teren în suprafață de 600 m <sup>2</sup>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**H O T Ă R Ă R E**  
**pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului**  
**nr. 397/2001 privind transmiterea unui imobil proprietate**  
**publică a statului din administrarea Regiei Autonome**  
**„Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“**  
**în administrarea Serviciului de Protecție și Pază**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 397/2001 privind transmiterea unui imobil proprietate publică a statului din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ în administrarea Serviciului de Protecție și Pază, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 25 aprilie 2001, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul delegat pentru coordonarea  
 Secretariatului General al Guvernului,

**Radu Stroe**

Directorul Serviciului de Protecție  
 și Pază,

**Lucian-Silvan Pahonțu**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 1 noiembrie 2006.

Nr. 1.547.

ANEXĂ

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului proprietate publică a statului care se transmite din administrarea Regiei Autonome**  
**„Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ în administrarea Serviciului de Protecție și Pază**

Nr. crt.	Denumirea bunului și caracteristicile lui	Suprafața (m <sup>2</sup> )	Valoarea (mii lei)	Instituția care transmite bunurile	Instituția care preia bunurile	Numărul de identificare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice
1.	Imobil — construcție și teren, situat în municipiul București, str. Molière nr. 13—15, sectorul 1, având următoarele caracteristici:			Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“	Serviciul de Protecție și Pază	121220
	• suprafața construită	350,76				
	• suprafața desfășurată	731,34				
	• suprafața terenului	927,08				
	• valoarea construcției		534,45			
	• valoarea amortizată		190,09			
	• valoarea rămasă		344,36			
2.	Bunuri de natura mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar (se stabilesc prin protocol)					



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Cancelariei Primului-Ministru din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru Agenția Națională pentru Sport**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Cancelariei Primului-Ministru, pentru Agenția Națională pentru Sport, cu suma de 150 mii lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie“, titlul „Transferuri între unități ale administrației publice“, în vederea finanțării lucrărilor de amenajare a sediului Direcției pentru Sport a Județului Iași.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului

de stat și în volumul și structura bugetului Cancelariei Primului-Ministru pe anul 2006.

Art. 3. — Cu sumele rămase neutilizate până la data de 10 decembrie 2006, la propunerea ordonatorului principal de credite, se reîntregește Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

Art. 4. — Cancelaria Primului-Ministru și Agenția Națională pentru Sport, după caz, răspund de modul de utilizare a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile legale.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Ion-Mircea Plângu**

Președintele Agenției Naționale pentru Sport,  
**Florian Gheorghe**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 8 noiembrie 2006.  
Nr. 1.593.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind suplimentarea bugetului Cancelariei Primului-Ministru din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru Autoritatea Națională pentru Tineret**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Cancelariei Primului-Ministru din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru Autoritatea Națională pentru Tineret, cu suma de 2.350 mii lei, după cum urmează:

a) 500 mii lei la capitolul 65.01 „Învățământ“, din care cu suma de 300 mii lei la titlul 20 „Bunuri și servicii“ și cu

suma de 200 mii lei la titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice“;

b) 1.850 mii lei la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie“, din care cu suma de 1.350 mii lei la titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice“ și cu suma de 500 mii lei la titlul 59 „Alte cheltuieli“, în vederea asigurării unor cheltuieli de strictă necesitate în domeniul tineretului.

Art. 2. — Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice, la cererea ordonatorului principal de credite, să introducă modificările prevăzute la art. 1 în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Cancelariei Primului-Ministru pe anul 2006.

Art. 3. — Cu sumele rămase neutilizate până la data de 10 decembrie 2006, la propunerea ordonatorului principal de credite, se reîntregește Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Ion-Mircea Plângu**

Președintele Autorității Naționale pentru Tineret,  
**Károly Borbély**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 8 noiembrie 2006.  
Nr. 1.594.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI

### ORDIN privind protecția tinerilor în muncă

Având în vedere art. 51 alin. (2) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 și Hotărârea Guvernului nr. 412/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 412/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul muncii, solidarității sociale și familiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Prevederile prezentului ordin au drept scop protejarea tinerilor împotriva oricărei munci susceptibile să dăuneze securității, sănătății sau dezvoltării lor fizice, psihologice, morale ori sociale sau să pericliteze educația acestora.

Art. 2. — Angajatorul este obligat să garanteze tinerilor condiții de muncă adaptate vârstei lor.

Art. 3. — Prevederile prezentului ordin se aplică oricărei persoane în vârstă de până la 18 ani care are un raport de muncă în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 4. — În aplicarea prezentului ordin, termenii de mai jos au următoarele înțelesuri:

1. *tânăr* — orice persoană în vârstă de până la 18 ani, prevăzută la art. 3;

2. *adolescent* — orice tânăr în vârstă de cel puțin 15 ani și de cel mult 18 ani, care nu mai face obiectul școlarizării obligatorii pe bază de program integral, impusă de legislația națională;

3. *copil* — orice tânăr care nu a atins vârsta de 15 ani sau care face încă obiectul școlarizării obligatorii pe bază de program integral, impusă de legislația națională;

4. *munci ușoare* — toate muncile care, prin natura proprie sarcinilor pe care le presupun și a condițiilor specifice în care acestea sunt efectuate:

a) nu pot prejudicia securitatea, sănătatea sau dezvoltarea copilului; și

b) nu sunt de natură să prejudicieze frecvența școlară, participarea la programe de orientare sau de formare

profesională, aprobate de conducerea unității de învățământ, sau aptitudinea de a beneficia de instruirea primită a persoanelor care efectuează acea muncă;

5.  *timp de lucru*  — orice perioadă pe durata căreia tânărul se află la muncă, la dispoziția angajatorului și în exercitarea activității sau funcțiilor sale, în conformitate cu legislația în vigoare;

6.  *perioada de repaus*  — orice perioadă care nu este timp de lucru.

Art. 5. — (1) Angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru asigurarea securității și protejarea sănătății tinerilor, ținând seama, în special, de riscurile specifice prevăzute la art. 8.

(2) Angajatorul trebuie să pună în practică măsurile prevăzute la alin. (1) pe baza evaluării riscurilor existente pentru tineri și legate de munca acestora.

(3) Evaluarea prevăzută la alin. (2) trebuie să fie efectuată înainte ca tinerii să înceapă munca și la orice modificare semnificativă a condițiilor de muncă și trebuie să vizeze, în principal, următoarele elemente:

a) echipamentul de muncă și organizarea locului de muncă și a postului de lucru;

b) natura, nivelul și durata expunerii la agenți fizici, biologici și chimici;

c) organizarea, alegerea și utilizarea echipamentelor de muncă, în special a agenților, mașinilor, aparatelor și dispozitivelor, precum și manipularea acestora;

d) stabilirea procedeeleor de muncă și a desfășurării muncii și interacțiunea acestora, respectiv organizarea muncii;

e) stadiul formării și informării tinerilor.

(4) Atunci când evaluarea prevăzută la alin. (2) demonstrează existența unui risc pentru securitatea, sănătatea fizică sau mentală ori dezvoltarea tinerilor, trebuie să fie asigurate evaluarea și supravegherea sănătății tinerilor, la intervale regulate, în mod gratuit și adecvat, în conformitate cu reglementările în vigoare.

Art. 6. — Angajatorul este obligat să informeze tinerii asupra eventualelor riscuri și asupra tuturor măsurilor luate în ceea ce privește securitatea și sănătatea lor.

Art. 7. — Angajatorul apelează la serviciile de prevenire și protecție, în vederea planificării, aplicării și controlului condițiilor de securitate și de sănătate aplicabile în munca tinerilor.

Art. 8. — (1) Tinerii trebuie să fie protejați împotriva riscurilor specifice pentru securitatea, sănătatea și dezvoltarea lor, riscuri care rezultă din lipsa lor de experiență, din conștientizarea insuficientă a riscurilor existente sau potențiale ori din faptul că tinerii sunt încă în dezvoltare.

(2) În scopul prevăzut la alin. (1) se interzice munca tinerilor în activități care:

a) depășesc capacitățile lor fizice sau psihologice;

b) implică o expunere nocivă la agenți toxici, cancerigeni, care determină alterări genetice ereditare, având efecte nocive pentru făt pe durata gravidității sau având orice alt efect nociv cronic asupra ființei umane;

c) implică o expunere nocivă la radiații;

d) prezintă riscuri de accidentare pe care se presupune că tinerii nu le pot identifica sau preveni, din cauza absenței simțului lor de securitate sau a lipsei lor de experiență ori de pregătire;

e) le pun în pericol sănătatea din cauza frigului ori căldurii extreme sau din cauza zgomotului ori a vibrațiilor.

(3) Printre activitățile care sunt susceptibile să antreneze riscuri specifice pentru tineri, în sensul alin. (1), figurează, în special:

a) activitățile care implică o expunere nocivă la agenți fizici, biologici și chimici prevăzuți la pct. I din anexă;

b) procedeele și activitățile prevăzute la pct. II din anexă.

Art. 9. — Pentru adolescenți pot fi autorizate derogări de la prevederile art. 8 alin. (2), atunci când aceste activități sunt indispensabile pentru formarea lor profesională și cu condiția ca securitatea și protecția sănătății să le fie asigurate prin faptul că activitățile sunt efectuate sub supravegherea unei persoane competente.

Art. 10. — (1) Timpul consacrat pregătirii de către tânărul care lucrează în cadrul unui sistem de formare

teoretică și/sau practică alternativă ori de stagiu în întreprindere este inclus în timpul de muncă.

(2) Atunci când tânărul cumulează mai multe funcții în baza unor contracte individuale de muncă, timpul de muncă efectuat se însumează.

(3) În cazul tinerilor, durata timpului de muncă este de maximum 6 ore/zi și 30 de ore/săptămână.

Art. 11. — Tinerii care nu au împlinit vârsta de 18 ani nu pot presta muncă suplimentară și nici muncă de noapte.

Art. 12. — (1) Pentru fiecare perioadă de 24 de ore, adolescenții beneficiază de o perioadă minimă de repaus de 12 ore consecutive.

(2) Pentru fiecare perioadă de 7 zile, adolescenții beneficiază de o perioadă minimă de repaus de două zile consecutive, dacă este posibil.

(3) Atunci când motive tehnice sau organizatorice o justifică, perioada minimă de repaus prevăzută la alin. (2) se poate reduce, dar în niciun caz aceasta nu poate să fie mai mică de 36 de ore consecutive.

(4) Perioada minimă de repaus prevăzută la alin. (2) include, în principiu, sâmbăta și duminica.

(5) Atunci când există motive obiective și cu condiția ca adolescenților să le fie acordat un repaus compensator adecvat, iar obiectivele prevăzute la art. 1 să nu fie puse în cauză, pot fi prevăzute derogări de la prevederile alin. (1) și (2) în următoarele cazuri:

a) munci efectuate în sectoarele de navigație sau de pescuit;

b) munci efectuate în spitale sau în instituții similare;

c) munci efectuate în agricultură;

d) munci efectuate în sectorul de turism sau în sectorul hotelurilor, restaurantelor și cafenelelor;

e) activități caracterizate de perioade de muncă fracționate în cursul zilei.

(6) Tinerii în vârstă de până la 18 ani beneficiază de un concediu de odihnă suplimentar de cel puțin 3 zile lucrătoare.

Art. 13. — Se pot autoriza derogări de la prevederile art. 12 alin. (1) și în privința adolescenților, pentru munci prestate în condiții prevăzute de celelalte reglementări de securitate și sănătate în muncă, cu condiția ca aceste munci să fie de scurtă durată și să nu sufere nicio întârziere, să nu fie disponibili lucrători adulți și să se acorde adolescenților vizați perioade echivalente de repaus compensator într-un termen de 3 săptămâni.

Art. 14. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 15. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Gheorghe Barbu**

București, 16 octombrie 2006.

Nr. 753.

*ANEXĂ*

#### LISTA

#### cuprinzând agenții, procedeele și activitățile la care se face referire la art. 8 din ordin

##### I. Agenți

##### 1. Agenți fizici:

a) radiațiile ionizante;

b) munca în atmosferă hiperbarică, de exemplu în incintele presurizate, la scufundări subacvatice.

2. Agenți biologici: agenții biologici din grupele 3 și 4 în sensul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.092/2006 privind protecția lucrătorilor împotriva riscurilor legate de expunerea la agenți biologici în muncă.

## 3. Agenți chimici:

- a) substanțele și preparatele care sunt clasificate în toxice, foarte toxice, corozive sau explozive;
- b) substanțele și preparatele care se clasifică în nocive și comportă următoarele riscuri:
- pot determina efecte ireversibile foarte grave;
  - pot determina efecte ireversibile;
  - pot antrena o sensibilizare prin inhalare;
  - pot antrena o sensibilizare prin contact cu pielea;
  - pot cauza cancer;
  - pot avea efecte grave pentru sănătate în caz de expunere prelungită;
  - pot reduce fertilitatea;
  - pot determina apariția, pe durata gravidității, a unor efecte nocive pentru copil;
- c) substanțele și preparatele care se clasifică în iritante și comportă următoarele riscuri:
- sunt inflamabile;
  - pot antrena o sensibilizare prin inhalare;
  - pot antrena o sensibilizare prin contact cu pielea;
- d) substanțele și preparatele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.093/2006 privind stabilirea cerințelor minime de securitate și sănătate pentru protecția lucrătorilor împotriva riscurilor legate de expunerea la agenți cancerigeni sau mutageni la locul de muncă;

e) plumbul și compușii săi, în măsura în care agenții respectivi pot să fie absorbiți de organismul uman;

f) azbestul.

II. **Procedee și activități**

1. Procedeele și activitățile prevăzute în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.093/2006
2. Activități de fabricație și de manipulare a dispozitivelor, artificilor sau diverselor obiecte care conțin explozivi
3. Activități din menajeriile de animale feroce și veninoase
4. Activități de tăiere industrială a animalelor
5. Activități care presupun manipularea aparatelor de producere, de înmagazinare sau de folosire a gazelor comprimate, lichefiate sau dizolvate
6. Activități care presupun folosirea cuvelor, bazinelor, rezervoarelor, recipientelor sau canistrelor care conțin agenți chimici prevăzuți la pct. I.3
7. Activități care comportă risc de prăbușire, cădere de la înălțime
8. Activități care comportă riscuri electrice de înaltă tensiune
9. Activități al căror ritm este condiționat de mașini și care sunt remunerate în funcție de rezultat.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## O R D I N

### pentru publicarea unor addendumuri la Memorandumul de finanțare pentru Programul PHARE național pentru România 2004

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

**ministrul finanțelor publice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă publicarea, pentru informare, a următoarelor addendumuri la Memorandumul de finanțare pentru Programul PHARE național pentru România 2004, semnate între Guvernul României și Comisia Europeană:

a) Addendumul la Memorandumul de Finanțare RO 2004/016-772.01 — 2004/016-772.06 privind Programul PHARE național pentru România 2004, semnat la București la 12 septembrie 2006, prevăzut în anexa nr. 1;

b) Addendumul la Memorandumul de Finanțare RO 2004/016-772 privind Programul PHARE național pentru România 2004, semnat la București la 10 octombrie 2006, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 2. — Anexele nr. 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 27 octombrie 2006.  
Nr. 1.808.

\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

ADDENDUM LA MEMORANDUMUL DE FINANȚARE  
2004/016-772.01 - 2004/016-772.06  
PROGRAMUL PHARE NAȚIONAL PENTRU ROMÂNIA 2004

În cadrul asistenței PHARE pentru România, Addendumul de mai jos a fost încheiat pe baza bugetului PHARE 2004 al Programului PHARE Național pentru România.

Articolul 1 – Natura și obiectul

Memorandumul de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06, semnat la 21 Decembrie 2004 și modificat ulterior, cel mai recent, la 18 Mai 2006, se modifică în continuare după cum urmează:

Perioada de execuție a contractelor se extinde cu *12 luni, până la 30 noiembrie 2008*, pentru sub – componenta programului:

RO 2004/016-772.03.10.04 „Consolidarea sectorului energetic – Construcția liniei de înaltă tensiune de 400 kV Arad - Nădab”

Articolul 2

Toate celelalte prevederi și condiții ale Memorandumului de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06 rămân neschimbate.

Articolul 3

Acest addendum la Memorandumul de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06 este redactat în două exemplare, în limba engleză.

Articolul 4 – Intrarea în vigoare

Acest addendum la Memorandumul de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06 va intra în vigoare la data semnării de către ambele părți.

București  
Data: 12 septembrie 2006

Pentru beneficiar

Dl. Sebastian Vlădescu  
Ministru  
Ministerul Finanțelor Publice

București  
Data: 12 septembrie 2006

Pentru Comunitatea Europeană

Dl. Jonathan Scheele  
Șeful Delegației CE  
Delegația Comisiei Europene în România

ADDENDUM LA MEMORANDUMUL DE FINANȚARE  
2004/016-772  
PROGRAMUL PHARE NAȚIONAL PENTRU ROMÂNIA 2004

În cadrul asistenței PHARE pentru România, Addendumul de mai jos a fost încheiat pe baza bugetului PHARE 2004 al Programului PHARE Național pentru România.

Articolul 1 – Natura și obiectul

Memorandumul de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06, semnat la 21 Decembrie 2004 și modificat ulterior, cel mai recent, la 12 Septembrie 2006, se modifică în continuare după cum urmează:

Perioada de contractare și perioada de execuție a contractelor se extinde cu *6 luni, până la 31 mai 2007 și, respectiv, până la 31 mai 2008*, pentru componenta programului:

RO 2004/016-772.03.04 „Întărirea managementului și controlului frontierelor”

Articolul 2

Toate celelalte prevederi și condiții ale Memorandumului de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06 rămân neschimbate.

Articolul 3

Acest addendum la Memorandumul de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06 este redactat în două exemplare, în limba engleză.

Articolul 4 – Intrarea în vigoare

Acest addendum la Memorandumul de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06 va intra în vigoare la data semnării de către ambele părți.

București  
Data: 10 octombrie 2006

București  
Data: 10 octombrie 2006

Pentru beneficiar

Pentru Comunitatea Europeană

Dl. Sebastian Vlădescu  
Ministru  
Ministerul Finanțelor Publice

Dl. Jonathan Scheele  
Șeful Delegației CE  
Delegația Comisiei Europene în România

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****pentru publicarea unui addendum la Memorandumul de finanțare pentru Programul PHARE național pentru România 2003 și a unui addendum la Memorandumul de finanțare pentru Programul PHARE național pentru România 2004**

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă publicarea, pentru informare, a următoarelor addendumuri la memorandumurile de finanțare semnate între Guvernul României și Comisia Europeană:

a) Addendumul la Memorandumul de Finanțare RO 2003/005-551.01—2003/005-551.06 privind Programul PHARE național pentru România 2003, semnat la București la 12 octombrie 2006, prevăzut în anexa nr. 1;

b) Addendumul la Memorandumul de Finanțare RO 2004/016-772 privind Programul PHARE național pentru România 2004, semnat la București la 12 octombrie 2006, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 2. — Anexele nr. 1 și 2\*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 2 noiembrie 2006.

Nr. 1.843.

\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

ADDENDUM LA MEMORANDUMUL DE FINANȚARE  
2003/005-551.01 – 2003/005-551.06  
PROGRAMUL PHARE NAȚIONAL PENTRU ROMÂNIA 2003

În cadrul asistenței PHARE pentru România, Addendumul de mai jos a fost încheiat pe baza bugetului PHARE 2003 al Programului PHARE Național pentru România.

Articolul 1 – Natura și obiectul

Memorandumul de finanțare 2003/005-551.01 – 2003/005-551.06, semnat la 2 Decembrie 2003 și modificat ulterior, cel mai recent, la 15 Decembrie 2005, se modifică în continuare după cum urmează:

a) Perioada de execuție a contractelor se extinde cu *3 luni, până la 28 februarie 2007*, pentru următoarele componente/sub-componente ale programului:

- RO 2003/005-551.01.05 - Întărirea Societății Civile în România

- RO 2003/005-551.02.02.01 – Armonizarea legislativă și consolidarea capacității administrative a BNR

- RO 2003/005-551.02.02.03.01 – Achiziție software IT pentru BNR

- RO 2003/005-551.02.03.01 – Asistență, schimb de experiență, instruire pentru personal

- RO 2003/005-551.04.04.03 – Consolidarea Sistemului Statistic Român – Componenta de Asistență Tehnică

- RO 2003/005-551.04.11.02 – Asistență tehnică pentru implementarea unui sistem adecvat de monitorizare și raportare a radioactivității mediului.

b) Perioada de execuție a contractelor se extinde cu *6 luni, până la 31 mai 2007*, pentru următoarele componente/sub-componente ale programului:

- RO 2003/005-551.03.03.02.04 – Întărirea capacității administrative a Autorității de Management pentru Cadrul de Sprijin Comunitar din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

- RO 2003/005-551.03.03.01 – Instruire în ciclul managementului de proiect, achiziția și contractarea proiectelor de pre-aderare și managementul instrumentelor structurale EU

- RO 2003/005-551.03.03.04 – Asistență tehnică pentru Programare, Monitorizare și Evaluare

- RO 2003/005-551.04.02.02 – Investiție în laboratoare

- RO 2003/005-551.04.07.01 – Asistență tehnică inclusiv instruire



- RO 2003/005-551.04.08.01 – Îmbunătățirea contabilității și transparenței în alocarea și folosirea resurselor din sănătate prin implementarea Sistemului Informatic de Monitorizare a Morbidității în Spital și a Sistemului de Finanțare pe bază de Cazuri în Spital

- RO 2003/005-551.04.18.08 – Creșterea participării vamale într-un sistem de management al frontierei integrat și alinierea la standardele UE în implementarea procedurilor vamale simplificate

- RO 2003/005-551.05.01.04.03.02 – Asistență tehnică pentru sprijinirea implementării proiectelor de investiții/infrastructură în managementul deșeurilor din cadrul Coeziunii Economice și Sociale

c) Perioada de execuție a contractelor se extinde cu *12 luni, până la 30 noiembrie 2007*, pentru următoarele componente/sub-componente ale programului:

- RO 2003/005-551.01.04.01 – Susținerea reformei sistemului pentru protecția persoanelor cu dizabilități – Schemă de grant pentru reformă instituțională

- RO 2003/005-551.01.04.02 - Susținerea reformei sistemului pentru protecția persoanelor cu dizabilități - Asistență Tehnică

#### Articolul 2

Toate celelalte prevederi și condiții ale Memorandumului de finanțare 2003/005-551.01 – 2003/005-551.06 rămân neschimbate.

#### Articolul 3

Acest addendum la Memorandumul de finanțare 2003/005-551.01 – 2003/005-551.06 este redactat în două exemplare, în limba engleză.

#### Articolul 4 – Intrarea în vigoare

Acest addendum la Memorandumul de finanțare 2003/005-551.01 – 2003/005-551.06 va intra în vigoare la data semnării de către ambele părți.

București  
Data: 12 octombrie 2006

Pentru beneficiar

Dl. Sebastian Vlădescu  
Ministru  
Ministerul Finanțelor Publice

București  
Data: 12 octombrie 2006

Pentru Comunitatea Europeană

Dl. Jonathan Scheele  
Șeful Delegației CE  
Delegația Comisiei Europene în România

ADDENDUM LA MEMORANDUMUL DE FINANȚARE  
2004/016-772  
PROGRAMUL PHARE NAȚIONAL PENTRU ROMÂNIA 2004

În cadrul asistenței PHARE pentru România, Addendumul de mai jos a fost încheiat pe baza bugetului PHARE 2004 al Programului PHARE Național pentru România.

Articolul 1 – Natura și obiectul

Memorandumul de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06, semnat la 21 Decembrie 2004 și modificat ulterior, cel mai recent, la 10 Octombrie 2006, se modifică în continuare după cum urmează:

a) Perioada de execuție a contractelor se extinde cu *12 luni, până la 30 noiembrie 2007*, pentru următoarea sub – componentă a programului:

- RO 2004/016-772.05.02.02 - Sprijin acordat României pentru participarea la inițiativele comunitare Interreg III B și C

b) Perioada de execuție a contractelor se extinde cu *6 luni, până la 31 mai 2008*, pentru următoarele componente/sub - componente ale programului:

- RO 2004/016-772.01.01.01 - Consolidarea capacității administrative și a parteneriatelor pentru îmbunătățirea percepției și condiției populației de origine Romă

- RO 2004/016-772. 01.06 - Îmbunătățirea condițiilor din penitenciare

- RO 2004/016-772.03.01.01 - Finalizarea armonizării legislației fiscale și consolidarea administrației fiscale

- RO 2004/016-772.03.01.02 - Continuarea dezvoltării cadrului legislativ și a capacității administrative pentru consolidarea managementului finanțelor publice

- RO 2004/016-772.03.01.02.04 - Consolidarea sistemului de management financiar și control în cadrul MFP

- RO 2004/016-772.03.01.02.06 - Dezvoltarea capacității instituționale pentru prezentarea situațiilor financiare consolidate și a rapoartelor consolidate privind implementarea bugetului

- RO 2004/016-772. 03.12 - Lupta împotriva crimei organizate - Twinning

Articolul 2

Toate celelalte prevederi și condiții ale Memorandumului de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06 rămân neschimbate.

## Articolul 3

Acest addendum la Memorandumul de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06 este redactat în două exemplare, în limba engleză.

## Articolul 4 – Intrarea în vigoare

Acest addendum la Memorandumul de finanțare 2004/016-772.01 – 2004/016-772.06 va intra în vigoare la data semnării de către ambele părți.

București  
Data: 12 octombrie 2006

București  
Data: 12 octombrie 2006

Pentru beneficiar

Pentru Comunitatea Europeană

Dl. Sebastian Vlădescu  
Ministru  
Ministerul Finanțelor Publice

Dl. Jonathan Scheele  
Șeful Delegației CE  
Delegația Comisiei Europene în România

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

**ORDIN****pentru aprobarea listelor cuprinzând drumurile publice cu limitele maselor și dimensiunilor maxime admise pentru vehiculele de transport marfă**

În temeiul prevederilor art. 40 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă listele cuprinzând drumurile publice cu limitele maselor și dimensiunilor maxime admise pentru vehiculele de transport marfă, cuprinse în anexele nr. 1—5 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare în termen de 15 zile de la data publicării.

Art. 3. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă prevederile Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.004/2004 pentru aprobarea listelor cuprinzând drumurile publice cu limitele maselor și dimensiunilor maxime admise pentru vehicule de transport marfă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.031 din 8 noiembrie 2004.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Radu Mircea Berceanu**

**LISTA**  
**drumurilor naționale europene de pe teritoriul României**

Nr. crt.	Indicativ drum european	Traseul de pe teritoriul României
1	E 58	Frontiera cu Ucraina - Halmeu - Livada - Baia Mare - Dej - Bistrița - Suceava - Botoșani - Târgu Frumos - Iași - Sculeni - frontiera cu Republica Moldova;
2	E 60	Frontiera cu Ungaria - Borș - Oradea - Cluj Napoca - Turda - Târgu Mureș - Sighișoara - Brașov - Ploiești - București - Urziceni - Slobozia - Hârșova - Port RO-RO Constanța;
3	E 68	Frontiera cu Ungaria - Nădlac - Arad - Deva - Sebeș - Sibiu - Brașov;
4	E 70	Frontiera cu Serbia - Moravița - Timișoara - Caransebeș - Drobeta Turnu Severin - Craiova - Alexandria - București - Giurgiu - Pod Giurgiu - frontiera cu Bulgaria;
5	E 79	Frontiera cu Ungaria - Borș - Oradea - Beiuș - Deva - Simeria - Petroșani - Târgu Jiu - Filiași - Craiova - Calafat - frontiera cu Bulgaria;
6	E 81	Frontiera cu Ucraina - Halmeu - Satu Mare - Zalău - Cluj Napoca - Turda - Sebeș - Sibiu - Veștem - Râmnicu Vâlcea - Pitești - București;
7	E 85	Frontiera cu Ucraina - Siret - Suceava - Bacău - Focșani - Buzău - Urziceni - București - Giurgiu - Pod Giurgiu - frontiera cu Bulgaria;
8	E 87	Frontiera cu Republica Moldova - Galați - Brăila - Măcin - Tulcea - Ovidiu - Constanța - Vama Veche - frontiera cu Bulgaria;
9	E 574	Bacău - Brașov - Câmpulung Muscel - Pitești - Craiova;
10	E 576	Cluj Napoca - Dej - Bistrița - Vatra Domei - Suceava;
11	E 577	Frontiera cu Republica Moldova - Galați - Brăila - Slobozia;
12	E 578	Sărățel - Reghin - Toplița - Gheorgheni - Miercurea Ciuc - Sfântu Gheorghe - Chichiș;
13	E 581	Tișița - Tecuci - Bârlad - Albița - frontiera cu Republica Moldova;
14	E 583	Săbăoani - Târgu Frumos - Iași - Sculeni - frontiera cu Republica Moldova;
15	E 671	Timișoara - Arad - Oradea - Satu Mare;
16	E 673	Lugoj - Iliia;
17	E 675	Constanța - Agigea - Negru Vodă - frontiera cu Bulgaria;
18	E 771	Drobeta Turnu Severin - Porțile de Fier I - frontiera cu Serbia;

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

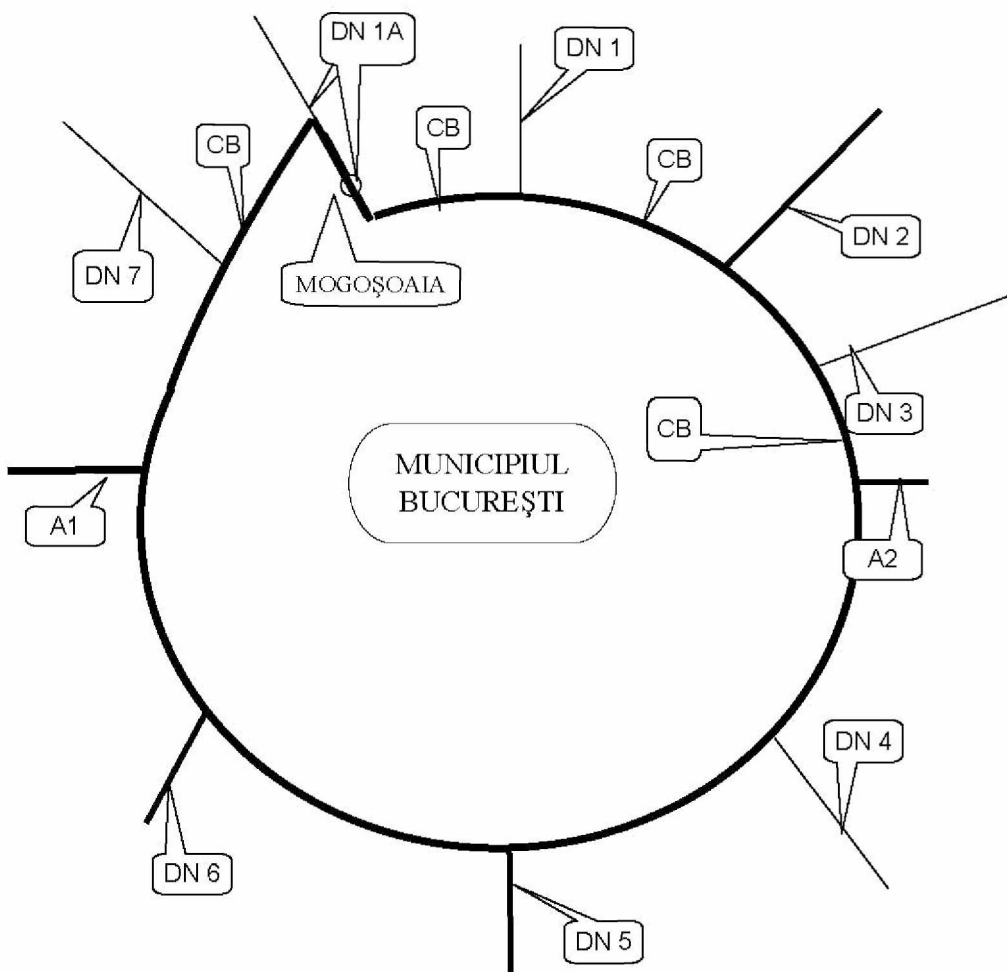
**LISTA**  
cuprinzând drumurile publice cu masele și dimensiunile maxime admise  
prevăzute pentru categoria de drum european reabilitat (E.R.)

Nr. crt.	Numărul drumului național	Traseul drumului cu localități, în sensul kilometrajului
1	A1	București (limită municipiu - km 10+600) - Pitești (intersecția cu DN 65B);
2	A2	București (limită municipiu - km 9+500) - Lehliu - Drajna Nouă (km 105+600 - intersecția A2 cu DN 21);
3	1	Câmpina (km 85+515) - Brașov (intersecția cu DN 13); Veștem (intersecția cu DN 7) - Miercurea Sibiului - Sebeș - Alba Iulia - Cluj Napoca - Huedin - Oradea - Borș - frontiera cu Ungaria;
4	1A*)	Intersecția CB - Mogosoia - intersecția CB;
5	1F	Cluj Napoca (intersecția cu DN 1) - Zalău - Supuru de Jos (intersecția cu DN 19A);
6	13	Brașov (intersecția cu DN 1) - Târgu Mureș (intersecția cu DN 15);
7	15	Turda (intersecția cu DN1)-Târgu Mureș (intersecția cu DN 13);
8	19A	Supuru de Jos (intersecția cu DN 1F) - Satu Mare - Petea - frontiera cu Ungaria;
9	2	București (km 7+848) - Urziceni - Buzău - Râmnicu Sărat - Bacău - Săbăoani (intersecția cu DN 28);
10	2A	Urziceni (intersecția cu DN 2) - Slobozia - Giurgeni (km 113+877);
11	24	Tișița (intersecția cu DN 2) - Tecuci - Ghidigeni (km 46+500); Iași (intersecția cu DN 28) - Sculeni - frontiera cu Republica Moldova;
12	28	Săbăoani (intersecția cu DN 2) - Târgu Frumos - Iași (intersecția cu DN 24);
13	38	Topraisar (km 25+500) - Negru Vodă - frontiera cu Bulgaria;
14	39	Constanța (intersecția cu DN 2A) - Tuzla (km 23+500);
15	5	București (limită municipiu - km 7+573) - Daia - Giurgiu - Pod Giurgiu - frontiera cu Bulgaria;
16	59	Timișoara (intersecția cu DN 6) - Voiteg (km 36+500);
17	6	București (limită municipiu - km 8+500) - Alexandria (km 85+500); Ciochiuța (km 298+000) - Drobeta Turnu Severin (km 332+150); Lugoj - Timisoara; Cenad (km 629+500) - frontiera cu Ungaria (km 639+500);
18	65	Craiova (intersecția cu DN 6) - Slatina - Pitești (intersecția cu DN 7 - km 112+450);
19	65B	Intersecția cu A1 - Intersecția cu DN 65;
20	69	Timișoara (intersecția cu DN 6) - Arad;
21	7	Pitești (intersecția cu DN 65 - km 123+150 ) - Râmnicu Vâlcea - Călimănești - Veștem (intersecția cu DN 1); Sebeș (intersecția cu DN 1) - Deva - Arad (variantă nord) - Nădlac - frontiera cu Ungaria;

<sup>1)</sup> Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

Nr. crt.	Numărul drumului național	Traseul drumului cu localități, în sensul kilometrajului
22	7CC	Intersecția cu DN 7 (km 191+100) - Intersecția cu DN 7 (197+824);
23	centura Bucuresti CB*)	Intersecția CB cu DN 1A - intersecția CB cu DN 1 - intersecția CB cu DN 2 -intersecția CB cu DN 3 - intersecția CB cu A2 - intersecția CB cu DN 4 - intersecția CB cu DN 5 - intersecția CB cu DN 6 - intersecția CB cu A1 - intersecția CB cu DN 7 - intersecția CB cu DN 1A;

\*) Acestea se regăsesc cu linie îngrosată în schița prezentată în aceasta anexa



Limitele maselor și dimensiunilor maxime admise sunt cele prevăzute pentru categoria de drum European reabilitat (E.R.) din anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**LISTA**  
cuprinzând drumurile publice cu masele și dimensiunile maxime admise prevăzute  
pentru categoria de drum european (E.)

Nr. crt.	Numărul sau denumirea drumului	Traseul drumului cu localități, în sensul kilometrajului
1	DN 1	București (limită municipiu - km 7+418) - Ploiești - Câmpina (km 85+515); Brașov (intersecția cu DN 13) - Făgăraș - Veștem (intersecția cu DN 7);
2	DN 1A	București (intersecția DN 1A cu CB) - Buftea - Ploiești (intersecția cu DN 1);
3	DN 1C	Cluj Napoca (intersecția cu DN 1) - Dej (intersecția cu DN 17) - Baia Mare - Livada (intersecția cu DN 19) - Halmeu - frontiera cu Ucraina;
4	DN 11	Brașov (intersecția cu DN 1) - Oituz - Onești - Bacău (intersecția cu DN 2);
5	DN 12	Toplița (intersecția cu DN 15) - Gheorghieni - Miercurea Ciuc - Sfântu Gheorghe - Chichiș;
6	DN 15	Reghin (intersecția cu DN 15A) - Toplița (intersecția cu DN 12);
7	DN 15A	Sărățel (intersecția cu DN 17) - Intersecția cu DN 16;
8	DN 16	Intersecția cu DN 15A - Reghin (intersecția cu DN 15);
9	DN 17	Dej (intersecția cu DN 1C) - Bistrița - Suceava (intersecția cu DN 2);
10	DN 19	Oradea (intersecția cu DN 1) - Valea lui Mihai - Carei - Satu Mare - Livada (intersecția cu DN 1C);
11	DN 19D	Sacuieni (intersecția cu DN19) - frontiera cu Ungaria;
12	DN 2	Săbăoani (intersecția cu DN 28 - km 341+900) - Suceava - Siret - frontiera cu Ucraina;
13	DN 2A	Giurgeni (km 113+877) - Vadu Oii - Hârșova - Ovidiu - Constanța (intersecția cu DN 39);
14	DN 2B	Brăila (intersecția cu DN 21) - Galați - frontiera cu Republica Moldova;
15	DN 21	Slobozia - Brăila;
16	DN 22	Brăila - Măcin - Tulcea - Ovidiu (intersecția cu DN 2A);
17	DN 24	Ghidigeni (km 46+500) - Bârlad - Crasna (intersecția cu DN 24B);
18	DN 24B	Crasna (intersecția cu DN 24) - Huși - Albița - frontiera cu Republica Moldova;
19	DN 28B	Botoșani - Hârlău - Târgu Frumos;
20	DN 29	Suceava - Botoșani;
21	DN 3	Intersecția cu DN 3C - intersecția cu DN39;
22	DN 3C	Intersecția cu DN 3 (Palas) - Constanța - intersecția cu DN 2A (Ovidiu);
23	DN 38	Agigea (intersecția cu DN 39) - Topraisar (km 25+500);
24	DN 39	Tuzla (km 23+500) - Mangalia - Vama Veche - frontiera cu Bulgaria;
25	DN 39A	Eforie Nord (intersecția cu DN 39) - Port RO-RO Constanța;
26	DN 55	Craiova (intersecția cu DN 6) - Bechet - frontiera cu Bulgaria;
27	DN 56	Craiova (intersecția cu DN 55) - Calafat - frontiera cu Bulgaria;
28	DN 59	Voiteg (km 36+500) - Moravița - frontiera cu Serbia;
29	DN 6	Alexandria (km 85+500) - Craiova; Craiova - Ciochiuța (km 298+000); Drobeta Turnu Severin (km 332+150) - Caransebeș - Lugoj;
30	DN 6A	Intersecția cu DN 6 - Baraj Porțile de Fier I - frontiera cu Serbia;
31	DN 66	Filiași (intersecția cu DN 6) - Târgu Jiu - Petroșani - Simeria (intersecția cu DN 7);
32	DN 68A	Lugoj (intersecția cu DN 6) - Ilia (intersecția cu DN 7);
33	DN 7B	Cearda (intersecția cu DN 7) - Turnu - frontiera cu Ungaria;
34	DN 73	Pitești (intersecția cu DN 7) - Câmpulung Muscel - Râșnov - Brașov (intersecția cu DN 1);
35	DN 76	Deva (intersecția cu DN 7) - Brad - Oradea (intersecția cu DN 1);
36	DN 79	Arad (intersecția cu DN 7) - Salonta - Oradea (intersecția cu DN 1);
37	DN 79A	Chișineu Criș (intersecția cu DN 79) - Vârșand - frontiera cu Ungaria;

\*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

Nr. crt.	Numărul sau denumirea drumului	Traseul drumului cu localități, în sensul kilometrajului
38	Varianta ocolire Constanța (VOC) fost Bvd. Aurel Vlaicu)	Intersecția cu DN 2A - intersecția cu DN3C - intersecția cu DN 3;
39	DA-PO	Constanța - Port Constanța (dană);
40	MAG	străzile de categoria I, magistrale care asigură preluarea fluxurilor majore ale orașului pe direcția drumului național ce traversează orașul sau pe direcția principală de legătură cu acest drum;

Limitele maselor și dimensiunilor maxime admise sunt cele prevăzute pentru categoria de drum European (E) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*ANEXA Nr. 4*

**LISTA**

**cuprinzând drumurile publice cu masele și dimensiunile maxime admise prevăzute pentru categoria de drum modernizat (M.)**

Drumurile care nu sunt cuprinse în anexele nr. 1—3, din anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 altele decât cele pietruite.

Limitele maselor și dimensiunilor maxime admise sunt cele prevăzute pentru categoria de drum modernizat (M) privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*ANEXA Nr. 5*

**LISTA**

**cuprinzând drumurile publice cu masele și dimensiunile maxime admise prevăzute pentru categoria de drum pietruit (P.)**

Drumurile care nu sunt cuprinse în anexele nr. 1—3, anexa nr. 2 la Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind respectiv cele pietruite.

Limitele maselor și dimensiunilor maxime admise sunt cele prevăzute pentru categoria de drum pietruit (P) din regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

